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ONİKİNCİ DAİRE

Esas No: 2012/1016

Karar No: 2014/902

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) :

Vekili:

Karşı Taraf (Davalı) : Tapu Ve Kadastro Genel Müdürlüğü

Dikmen Cad. No:14 06100 Bakanlıklar/ANKARA

Vekili :

İstemin Özeti: Sakarya 2. idare Mahkemesince verilen 06/10/2011 tarihli ve 2010/1172 K:2011/1004 sayılı kararın, dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. Maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi:

Düşüncesi: T.C. Anayasası'nın 129. Maddesinde yer Alan uyarma ve kınama cezaları dışında disiplin kararlarının yargı denetimi dışında bırakılamayacağına ilişkin düzenleme 5982 sayılı Kanun'un 13/3. maddesi ile disiplin kararlarının yargı denetimi dışında bırakılamayacağı şeklinde değiştirilmiş olup, yargı yolunun kapalı olması nedeniyle daha önce kesinleşen uyarma, kınama cezalarına karşı, ilgili hükme ilişkin referandum sonuçlarının kesinleştiği tarihten itibaren 60 gün içinde açılan davaların esasının incelenmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onikinci Dairesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava; Bolu Kadastro Müdürü olarak görev yapan davacının/657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-a maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 24.03.2010 tarih ve 1974 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

İdare mahkemesince, soruşturma raporunda yer alan tespitler ile dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden, davacının Sinop Kadastro Müdürü olarak görev yaptığı dönemde Sinop 5. Grup Sayısal Harita Yapım İşi İhale Sözleşmesi’Nin 20/c maddesi uyarınca yüklenici firmadan alması gereken belgeleri almayarak kurumca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde kusurlu davrandığı açık olup verilen disiplin cezasında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı tarafından, mahkeme kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek temyizen incelenip bozulması istenilmektedir.

T.C. Anayasası’Nin 129. Maddesinde yer Alan uyarma ve kınama cezaları dışında disiplin kararlarının yargı denetimi dışında bırakılamayacağına ilişkin düzenleme 5982

sayılı Kanun'un 13/3. Maddesi ile disiplin kararlarının yargı denetimi dışında bırakılamayacağı şeklinde değiştirilmiştir.

2577 sayılı idare Yargılama Usulü Kanunu'nun "Dava açma süresi”başlıklı 7.maddesinin birinci fıkrasında, dava açma süresinin, özel kanunlarında ayrı süre gösterilmeyen hallerde Danıştay ve idare mahkemelerinde altmış gün, vergi mahkemelerinde otuz gün olduğu; ikinci fıkrasının (a) bendinde de, bu sürelerin; idari uyuşmazlıklarda, yazılı bildirimin yapıldığı tarihi izleyen günden başlayacağı hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, Bolu Kadastro Müdürü olarak görev yapan davacının Sinop Kadastro Müdürü olarak görev yaptığı sırada Sinop 5.Grup Sayısal Harita Yapım işini üstlenen yüklenici firmadan aylık olarak sigorta prim bildirgelerini almayarak sigorta primleri yatırılmayan personelin anahtar teknik ve teknik personel listelerinde gösterilmesine sebep olduğu iddiasıyla ilgili olarak başlatılan disiplin soruşturması sonucu hakkında isnat edilen fiillerin subüta erdiğinden bahisle Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Kadastro Daire Başkanlığı'nın 24.03.2010 tarih ve 1974 sayılı işlem ile kınama cezası verildiği, bu işlemin davacıya 02.04.2010 tarihinde tebliğ edildiği, uyarma ve kınama cezalarına karşı yargı yolunun açılmasını sağlayan 23.09.2010 tarihli ve 27708 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Anayasa değişikliğinden sonra söz konusu işleme karşı 09.11.2010 tarihinde bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Cezanın kesinleştiği tarihte, uyarma ve kınama cezalarına karşı yargı yolu kapalı olmakla birlikte, yukarıda yer verilen Anayasa değişikliğinden sonra bu cezalara karşı yargı yolu açılmış olsa da, kanunların metinlerinde belirtilen tarihte yürürlüğe gireceği ve yürürlüğe girmesinden itibaren uygulanacağı yolundaki genel kural da gözetildiğinde, söz konusu disiplin cezasının kesinleşmesinden itibaren, idare mahkemelerinde 60 gün içinde dava açılması gerekirken, davacı tarafından bu süre geçirildikten sonra davanın açıldığı görülmektedir.

Bu durumda, yapılan Anayasa değişikliğinin, değişiklikten önce kesinleşerek dava açma süresi geçen disiplin cezalarına karşı yeni dava açma hakkı vermesine imkan bulunmadığından, davanın süre aşımı nedeniyle reddi gerekirken, davanın reddi yolunda verilen idare mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulü ile anılan Mahkeme kararının bozulmasına, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın idare mahkemesine gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 19/02/2014 tarihinde oybirliği ile karar verildi.