DOSYA NO:641.04.14.4105 KARAR NO:8

T.C.

GAZİANTEP 1.

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2014/754

KARAR NO: 2015/344

DAVACI:

DAVALI: TAPU ve KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ - ANKARA

VEKİLİ:

DAVANIN ÖZETİ: Gaziantep Tapu ve Kadastro Bölge Müdürlüğünde Şube Müdürü olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-a maddesi gereğince kınama cezası ile tecziye edilmesi gerekmekte ise de aynı Kanunun 125/3. maddesi gereğince alt ceza uygulanmak suretiyle 125/A maddesi gereğince 'uyarma' cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 17.06.2014 tarih ve 36372 sayılı Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü işlemi ile işleme yapılan itirazın reddine ilişkin ve davacıya 15.07.2014 tarih ve 44327 sayılı işlemle bildirilen 08.07.2014 tarih ve 39 sayılı Disiplin Kurulu Kararının; Kuruma verilen şikâyet dilekçesi üzerine 27.06.2013 tarihli yazı ile incelemeci olarak görevlendirildiği, gerekli incelemeler yapıldıktan sonra iddia ve isnat edilen hususlarla ilgili olarak somut bir bilgi ve belgeye rastlanılmaması nedeniyle bir öneride bulunulmadığı, müfettiş raporunda hakkında inceleme yaptığı memuru koruduğu yönünde bir tespit yapılmadığı, sadece böyle bir imaj bıraktığı tespitinin yapıldığı, üzerine atfedilen kusurlu bir davranışın bulunmadığı, olayla ilgili Gaziantep Valiliği'nin 30.06.2014 tarih ve 2014/33 sayılı işlemi ile soruşturma izni verilmemesine karar verildiği, savunmasının alınmadığı, işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN OZETI: Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, yapılan soruşturma neticesinde davacı fiillerinin sübut bulduğunun görüldüğü belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Gaziantep 1. İdare Mahkemesi'nce gereği görüşüldü: Dava, davacının 'uyarma' cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinde disiplin cezaları, A- uyarma, B-kınama... Olarak belirlendikten sonra, (B) bendinin (a) alt bendinde; "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak," fiili kınama cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayıldıktan sonra 125/3. fıkrasında, "Geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmaları olumlu olan ve ödül veya başarı belgesi alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanı uygulanabilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Gaziantep Tapu ve Kadastro Bölge Müdürlüğünde Şube Müdürü olarak görev yaptığı: şikâyetçi İ.D.'nin tarihsiz dilekçesi

Üzerine 27.06.2013 tarih ve 114 sayılı yazı ile davacının •.incelemeci olarak görevlendirildiği, hazırlanan 31.07.2013 tarihli raporda, şikayetçinin ifade vermediği, şikayet edilen memurun ifadesine başvurulduğu, şikayetçinin 10.07.2013 tarihli dilekçesi ile şikayetinden vazgeçtiği, şikayet edilenin ise şikayete konu 2.450,00 TL'yi alarak emlakçı M.A.'ya verdiğini, emlakçı M.A.'ya ise ulaşılamaması nedeniyle ifadesine başvurulamadığı belirtilerek dosyanın işlemden kaldırılması gerektiği kanaatine varıldığının belirtildiği, Kurum Müfettişliği tarafından Genel Müdürlük Makamına bildirilen yazıda, 'Bölge Müdürlüğü personeli A.K. hakkında yapılan şikayetlerin kapatıldığı' iddiasını da kapsayan ve davacının da aralarında bulunduğu personel hakkında soruşturma başlatıldığı, soruşturma sonucu hazırlanan 30.04.2014 tarih ve 23735/5 sayılı raporda, I.D. tarafından yapılan şikayet üzerine şikayet edilen A.K. adlı personelden alınan ifadede, bir taşınmazın alım satımı için emlakçıya verilmek üzere 2.450,00 TL'yi aldığını belirtmesine rağmen, her ne kadar, bu durumun başkaca bir delil bulunmaması nedeniyle ceza hukuku anlamında suç oluşturmadığı düşünülmüşse de, söz konusu memur A.K.'nın tapu müdürlüklerinde iş takipçiliğine benzer şekilde davranışlarının bulunduğunun kendi ifadesinden ve denetmenler tarafından yapılan incelemelerden anlaşılmasına ve bu durumun devlet memurunun vakarına uygun olmayan davranış olmasına rağmen, hem disiplin hemde idari önlemler yönünden öneride bulunmayan incelemeci davacının korumacı bir tavır sergileyerek Kurumun imajına zarar verdiği görüldüğünden 657 sayılı Kanunun 125/B-a maddesi gereğince kınama cezasıyla tecziyesi teklifinin getirildiği, davacıdan 03.06.2014 tarihli yazı ile, olayla ilgili olarak 657 sayılı Kanunun 130. maddesi gereğince savunmasının istenildiği, davacının savunması ve geçmiş hizmetleri değerlendirilmek suretiyle 17/06/2014 tarih ve 36372 sayılı Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü işlemiyle bir alt ceza uygulanması yoluna gidilerek davacıya "uyarma" cezası verildiği, söz konusu disiplin cezasına yapılan itirazın 15.07.2014 tarih ve 44327 sayılı işlemle reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacıya verilen disiplin cezasının, incelemeci olarak görevlendirildiği olay kapsamında yaptığı görevi, şikâyet edilen memurun ifadesinde şikâyet konusu edilen fiil konusunda ibareler olmasına karşılık, yeterince araştırıp isnat edilen fiilin varlığı veya yokluğunun ortaya konulmaması nedeniyle verilen görevin tam olarak yapılmasında kusurlu davranılması nedeniyle verildiği görülmektedir.

Davacının incelemeci olarak görevlendirildiği dosya incelendiğinde, şikayetçi I.D.'nin ifadesine başvurmak istediğinde ifade vermek istemediği, ifadesinin ise şikayet dilekçesindeki gibi olduğunu belirttiği, durumun bu yönde olduğuna dair her hangi bir tutanak tutulmadığı, yine şikayet dilekçesinde sözü edilen paranın memur tarafından emlakçıya verildiği iddiası ile ilgili olarak da, emlakçının adresinin ve telefon bilgilerinin sözlü olarak Gaziantep Emlakçılar Odasından sorulduğu ancak tarafına ulaşılamadığının belirtildiği, bu konuda, şikayet edilen konunun ehemmiyeti de dikkate alındığında işin gerçek mahiyetinin ortaya konulması için detaylı bir araştırma yapılması ve yapılan araştırmaların; işlemlerin tutanağa (belgelere) bağlanması gerekirken, bunların yapılmadığı, dolayısıyla davacının görevin tam olarak yapılmasında kusurlu davrandığı kanaatine varılmıştır.

Bu durumda, davacının 'Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle

İlgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak' fiilini işlediğinin sabit olduğu kanaatine sarıldığından, fiiline uygun şekilde 657 sayılı Yasanın 125/3. maddesi irdelenmek cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAUT uyarınca belirlenen 750,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Gaziantep Bölge idare Mahkemesi'nde itiraz yolu açık olmak üzere, 26.03.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.