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**DAVACI:**

**VEKİLİ:**

**DAVALI: TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ - ANKARA**

**VEKİLİ**:

**Davanın ozetı**: Aksaray ili, ........ İlçesi Tapu Müdürlüğü'nde bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacı tarafından, hakkında 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun i 25/13-a maddesi gereğince kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 29.05.2012 tarih ve 10441 sayılı işlemin; tüm deliller toplanmadan eksik inceleme ile karar verildiği, savunma hakkının tam olarak sağlanmadığı, ön inceleme raporunun usule aykırı olarak düzenlendiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN OZETI**: Davacı hakkında yapılan soruşturma neticesinde; davacının F.S. isimli şahsın 2012/40 yevmiye numaralı satış işlemini gerçekleştirirken tapu harcı olduğunu söyleyerek ilgili şahıstan 450,00 TL meblağlı parayı elden aldığı, 2012/24 sayılı başvuru fişi üzerine "Harçlar tarafınızdan 2.811,29 TL tapu harcı olarak bankaya 65,00 TL döner sermaye olarak yatırılmıştır. Herhangi bir fazlalık noksanlık yoktur." şeklindeki yazının kendisinin belgenin imzalamasından sonra eklendiğinin görülmesi, S.C. isimli şahsın 2010/387 yevmiye numaralı satış işlemini gerçekleştirirken anılan şahıstan 400,00 TL meblağındaki parayı elden aldığı, S D.'ün kamulaştırma işlemleri için gerçekleştirilen 2011/1427 ve 2011/1433 yevmiye numaralı işlemlerin her biri için 120,00 TL meblağındaki parayı elden aldığı, 27.09.2011 tarih ve 1134 yevmiye numaralı satış işlemine ilişkili olarak H. B. isimli şahsın mülkiyetinde bulunan hissenin yansını L. Ç 'ye devretmesi gerekirken taşınmazın tamamını H.B. nın iradesi dışında devrettiğinin yapılan soruşturmanın neticesinde anlaşıldığından davacıya dava konusu cezanın verildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Aksaray idare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü.

Dava, Aksaray ili, ........ İlçesi Tapu Müdürlüğü'nde bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacı tarafından, hakkında 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-a maddesi gereğince kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 29.05.2012 tarih ve 10441 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-a maddesinde; verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımından kusurlu davranmak fiilinin kınama cezasını gerektirdiği hüküm altına alınmıştır.

10.11.2009 ve 27402 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Tapu Sicil Müdürlüklerince Düzenlenen Resmî Senetlere ilişkin Usul Ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin 18. maddesinde; "Düzenlenen resmî senet; hazırlayan görevli tarafından, müdür ve/veya görevlendirilen memur, taraflar ile hazır bulundurulmuş ise tanıklar ve tercüman huzurunda yüksek sesle, herkesin anlayacağı şekilde okunur. Taraflar isterlerse resmî senedi kendileri de alıp okuyabilirler." hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; Niğde İli, ........ İlçe Tapu Müdürlüğü'nde bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacı hakkında tapu işlemlerinde usulsüz işler yaptığından bahisle disiplin soruşturmasının açıldığı, anılan soruşturma neticesinde; 27.09.2011 tarih ve 1134 yevmiye numaralı satış işlemine ilişkin olarak, H. B.'nın mülkiyetinde bulunan taşınmazın yarısının L. Ç. isimli şahsa devredilmesi gerekirken H. B.'nın iradesi dışında taşınmazın tamamının L. Ç.'ye devredildiği, zira resmi senedin taraflara okunmadığı, böylece H.B.'nın iradesi dışında işlemin gerçekleştirildiğinin anlaşılması üzerine dava konusu işlemin tesis edilmesi ile bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda, H. B. isimli şahsın iradesinin taşınmazın yarısının devri yönünde olduğu halde tamamının devredildiği, yukarıda aktarılan mevzuat uyarınca resmi senedin tarafların ve tanıkların huzurunda okunması gerektiği halde okunmadığının gerek dosyadaki bilgi ve belgelerden gerekse satış işlemine ilişkin resmi senette ismi geçen tanıkların ifadelerinden anlaşılmaktadır.

Bu durumda; Niğde İli, ......... İlçe Tapu Müdürlüğü'nde bilgisayar işletmeni olarak görev yapan davacının satış işlemine ilişkin resmi senedi tarafların ve tanıkların huzurunda okumadığı sabit olduğundan hakkında, "verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılmadı ve bakımından kusurlu davranmak" fiilini işlediğinden bahisle verilen dava konusu disiplin cezasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 76,20-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.U.T uyarınca davalı idare vekili için belirlenen 660,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta avansından artan kısmın işbu kararı kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen gibiden itibaren 30 gün içerisinde Konya Bölge idare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 02.07.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.