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DAVACI:

DAVALI: TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ/ANKARA

VEKİLİ:

DAVANIN ÖZETİ: Davacı kooperatife ait taşınmaz üzerinde bulunan ve TEDAŞ’a devredilmiş elektrik dağıtım tesislerinin işletilmesine yönelik olarak yetkili bölgesel lisans sahibi dağıtım şirketi .......... lehine 30 yıllığına intifa hakkı tesisi yolundaki başvurunun reddine ilişkin 11.04.2012 tarih ve 987 sayılı Didim Tapu Müdürlüğü işleminin; hukuka aykırı olduğu, imzalanan devir protokolü uyarınca başvuru yapıldığı ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMA OZETI: Usul yönünden; ortada idari davaya konu olacak kesin ve icrai bir işlem bulunmadığı, esas yönünden; aksine hüküm bulunmadıkça mülkiyete ilişkin hükümlerin uygulanacağı intifa hakkının kazanılmasının, resmi şekilde düzenlenen sözleşme (resmi senet) ve tescille mümkün olduğu, taşınmaz malikleri ve lehine intifa hakkı tescil edilecek olan ......... nin tapu müdürlüğüne herhangi bir başvurusu olmadan, davacı kooperatifin kargo yoluyla bir takım belgeler gönderilmek suretiyle intifa hakkı tescil edilmesine ilişkin talebinin tapu müdürlüğünce karşılanmamasında herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

 TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Aydın 1. idare Mahkemesi'nce davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmeyip işin esasına geçildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; davacı kooperatife ait taşınmaz üzerinde bulunan ve TEDAŞ'a devredilmiş elektrik dağıtım tesislerinin işletilmesine yönelik olarak yetkili bölgesel lisans sahibi dağıtım şirketi .......... lehine 30 yıllığına intifa hakkı tesisi yolundaki başvurunun reddine ilişkin 11.04.2012 tarih ve 987 sayılı Didim Tapu Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

4721 sayılı Türk Medeni Kanununun 702. Maddesinde;"Ortaklarım hakları ve yükümlülükleri, topluluğu doğuran kanun veya sözleşme hükümleri ile belirlenir.

Kanunda veya sözleşmede aksine bir hüküm bulunmadıkça, gerek yönetim, gerek tasarruf işlemleri için ortakların oybirliğiyle karar vermeleri gerekir.

Sözleşmeden doğan topluluk devam ettiği sürece, paylaşma yapılamaz ve bir pay üzerinde tasarrufta bulunulamaz.

Ortaklardan her biri, topluluğa giren hakların korunmasını sağlayabilir. Bu korumadan bütün ortaklar yararlanır." hükmü, aynı Kanunun 1014.maddesinde ise; "Bir tescilin terkin edilmesi veya değiştirilmesi, ancak bu kaydın kendilerine hak sağladığı kimselerin yazılı beyanı üzerine yapılabilir." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Aydın-Didim-Akbük, 342 ada, 3-4 parsellerde bulunan davacı kooperatife ait ortak yerler üzerindeki elektrik tesislerinin 21.09.2011 tarihli Devir Protokolü ile mülkiyetinin Tedaş'a, kullanım hakkının bölgesel lisans sahibi dağıtım şirketi Aydem A.Ş.'ye devredildiği, 24.03.2012 günlü Genel Kurul Toplantısında da elektrik tesislerinin ferdileştirilmesiyle ilgili gerekli işlemlerin yapılması yolunda yönetim kuruluna yetki verildiği, 04.04.2012 günlü dilekçeyle devir protokolünden bahsedilerek ........ lehine 30 yıllık intifa hakkı tesisi yolundaki başvurunun, Didim Tapu Sicil Müdürlüğü'nün 11.04.2012 tarih ve 987 sayılı işlemiyle intifa hakkı tesis edilebilmesi için site sakinlerinin bizzat veya işlemi yapmaya yetkisi olan vekaletname ile müracaatta bulunmaları veya mahkeme kararı ile yerine getirilebileceği gerekçesiyle reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda; 4721 sayılı Kanun uyarınca taşınmazın maliklerinin tamamının müracaatı ile bu taşınmaz üzerinde intifa hakkı tesis edilebileceği , ancak intifa hakkı tesisi için yapılan başvurunun kooperatif başkanı ve muhasip üye tarafından yapıldığı görülmektedir.

Bu durumda; maliklerin tamamının müracaatı olmaksızın intifa hakkı tesis edilemeyeceğinden dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 184,00 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 660,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, 8.00 TL harcanan resmi posta ücretinin davacıdan tahsili için Aydın Vergi Dairesi Başkanlığı'na

müzekkere yazılmasına, artan posta avansının hükmün kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 11/07/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.