DOSYA NO: 641-04-14-2110 KARAR NO:100

T.C.

BALIKESİR

İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/407

DAVACI:

DAVALI\_ : Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü-ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : ……. İli, …… ilçesi, ……… Köyü, 4407 sayılı parsel üzerinde yer alan taşınmazın sahibi olan davacı tarafından, aynı Köy, 4395, 4396, 4397, 4398, 4399. 4400. 4401. 4402, 4403, 4404, 4405, 4406, 4407, 4408, 4409, 4410, 4411, 4412 ve 4413 sayılı parseller üzerinde inşa edilen ve kat mülkiyeti kurulu bulunan 38 bağımsız bolüme ilişkin yönetim planında yapılan 02/08/2013 tarihli değişikliğin tapu siciline tecsciline ilişkin …….. Tapu Müdürlüğü'nün 11/10/2013 tarih ve 2074 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, mülkiyet hakkının ihlal edildiği, tapu sicilinin isteği dışında bozulduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Balıkesir İdare Mahkemesince dava dilekçesi ve ekleri 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanununun 14. maddesi uyarınca incelendikten sonra aynı Kanunun 15/3-c. maddesi uyarınca …… Tapu Müdürlüğü'nün hasım mevkiinden çıkartılarak TC Başbakanlık Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü'nün hasım mevkiine alınmak suretiyle işin gereği görüşüldü.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 14. Maddesinin 3.bendinde, dava dilekçelerinin görev ve yetki, idari merci tecavüzü, ehliyet, idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olup olmadığı, süre aşımı, husumet ve 3 ve 5. Maddelere uygun olup olmadıkları yönlerinden sırasıyla incelenerek, aynı Kanunun 15.maddesinin l/a bendinde ise adli yargının görevli olduğu konularda, açılan davanın görev yönünden reddine karar verileceği belirtilmiştir.

23/06/1965 tarih ve 634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanununun Görevli Mahkeme başlıklı ek 1. maddesinde: bu Kanunun uygulanmasından doğacak her türlü anlaşmazlık sulh mahkemelerinde çözümleneceği kuralı yer almaktadır.

Dava dilekçesinin ve Mahkememizin 02/04/2014 tarihli ara kararına …… Tapu Müdürlüğünce gönderilen bilgi ve belgelerin birlikte incelenmesinden,

…… ili ….. İlçesi, …… Köyü. 4395. 4396, 4397. 4398, 4399, 4400, 4401, 4402. 4403, 4404. 4405. -¡406. 4407. 4408, 4409, 4410. 4411. 4412 ve 4413 sayılı parseller üzerinde inşa edilen 38 bağımsız bölüm hakkında kat mülkiyeti kurulduğu, 1 1/05/2006 tarihinde ibraz edilen yönetim planı uyarınca

15/05/2006 tarihinde tapuya tescil edildiği, kat maliklerince 02/08/2013 tarihinde yapılan 7. Genel Kurul toplantısında yönetim planı değişikliği yapılmasının kararlaştırıldığı, bu durumun tapu siciline tescili için Oksijenli Yaşam Sitesi Yönetim Kurulu Başkanı tarafından yapılan 13/08/2013 tarihli başvurusu sonucunda dava konusu 11 10/2013 tarih ve 2074 sayılı işlem ile "yönetim planı değişikliğinin tapu siciline tescil edildiği, dava konusu işlemle yapılan tescile davacının 11/10/2013 tarihli dilekçesiyîe itiraz ettiği, 25/03 2014 tarihinde de dava konusu 11/10/2013 tarihli işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda 03.08'2ü 13 tarihli yönetim planı değişikliğinin tapu siciline tescili nedeniyle 634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanunun "uygulanmasından doğan dava konu uyuşmazlığın çözümünde anılan Kanun maddesi uyarınca adli yargı merciinin (Sulh Hukuk Mahkemesinin) görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle davanın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 15/1-a. maddesi hükmü uyarınca görev yönünden reddine; aynı Kanun'un 31. maddesinin yollamada bulunduğu 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nıın 331. Maddesinin. 2. bendi uyarınca dava aşamasına ait aşağıda dökümü yapılan 75,00-TL yargılama giderinin, bu karar üzerine davaya adli yargı merciinde devam edilmemesi halinde davacı üzerinde bırakılmasına; yine bu karar üzerine davaya adli yargı merciinde devam edilmemesi ve bu kararımızın kesinleşmesi halinde posta avansı giderinden artan miktarların 6100 sayılı Kanunun 333. maddesi uyarınca davacıya iadesine; dava dosyasının Mahkememizce, adli vargı yerine gönderilmeyeceğinin ve adli yargı yerinde dava açmakta serbest olduğunun davacıya duyurulmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere, 16/04/2014 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.