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DAVANIN ÖZETİ Davacı tarafından, Kırklareli Tapu Müdürü olarak görev yapmakta

iken hakkında yapılan soruşturma neticesinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/A-a maddesi uyarınca "Uyarma Cezası" ile cezalandırılmasına ilişkin 27.02.2013 tarih ve 4274 sayılı davalı idare işleminin; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Davacı hakkında yapılan soruşturma sonucu verilen disiplin cezasının hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Edirne idare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava, davacı tarafından, Kırklareli Tapu Müdürü olarak görev yapmakta iken, hakkında yapılan soruşturma neticesinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/A-a maddesi uyarınca "Uyarma Cezası" ile cezalandırılmasına ilişkin 27.02.2013 tarih ve 4274 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 'Disiplin cezalarının çeşitleri ile ceza uygulanacak fiil ve haller' başlıklı 125.maddesinin A-a bendinde; verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak fiilini işleyenlere uyarma cezasının verileceği hükmü kurala bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Kırklareli Tapu Müdürü olarak görev yapan davacının, 05.10.2012 tarihinde Kırklareli ili, Karakaş Mahallesi, 46 ada, 24 ve 25 parsel sayılı taşınmazların satışı esnasında izlenmesi gereken usullere aykırı hareket ettiği gerekçesiyle hakkında soruşturma başlatıldığı, yapılan soruşturmada; bahse konu taşınmaz malikinin kısıtlı olması sebebiyle vasi olarak atanan………. adlı şahsın 65 yaşından büyük olmasına karşın kendisinden sağlık raporu istenmediği, kısıtlı olan şahsa ait taşınmazın satış işlemlerinde izlenecek yol ve usulleri belirleyen Mahkeme kararlarına uyulmadığı, bu kapsamda satış işlemlerinin tescili ipin Mahkeme tarafından müzekkere yazılması gerekmesine rağmen bu usul izlenmeden tescil işlemlerinin

yapıldığının belirlendiği, vasi ………….'dan sağlık raporu istenmesi konusunda Tapu Müdürünün takdir hakkı olduğundan bu konuda bir işlem yapılmasına gerek olmadığına karar verildiği, ancak satış işleminin tescili ipin Mahkeme tarafından müzekkere yazılması usulü izlenmeden tescil işleminin yapılmasının uygun olmadığı, bu nedenlerle davacı hakkında Kırklareli 1 Asliye Hukuk Mahkemesinin E: 2012/286, K:2012/339 sayılı satışa izin kararına ve Türk Medeni Kanununun 444.maddesi ile aynı Kanunun Velayet, Vesayet ve Miras hükümlerinin uygulanmasına ilişkin Tüzüğün 27.maddesi hükümlerine aykırı hareket ettiği gerekçesiyle dava konusu uyarma cezasının verildiği, bakılan davanın da bu işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek davacı tarafından iptali istemiyle açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada, her ne kadar davacı tarafından, yapılan işlemlerde bir usulsüzlük bulunmadığı, dolayısıyla verilen disiplin cezasının hukuka aykırı olduğu belirtilerek iptal edilmesi gerektiği ileri sürülmüşse de, dava dosyasında bulunan bilgi ve belgeler ile davacının soruşturma kapsamında alınan ifadesinin birlikte değerlendirilmesinden, Tapu Müdürü olarak görev yapan davacının, 05.10.2012 tarihinde Kırklareli ili, Karakaş Mahallesi, 46 ada, 24 ve 25 parsel sayılı taşınmazların satış işlemlerinde izlenecek yol ve usulleri belirleyen Mahkeme kararına uygun hareket etmediği, Mahkeme kararında açıkça satış işlemlerinin tescili ipin Mahkeme tarafından müzekkere yazılması gerekmesine rağmen bu usul izlenmeden tescil işlemlerinin yapıldığı, davacının da, Mahkeme kararı gereği satış işlemlerinin tescili ipin Mahkemeden müzekkere yazılması gerektiği hususunu gözden kaçırdığını itiraf ettiği görülmektedir.

Olayda, Amir pozisyonunda görev yapan davacının, kısıtlı bir şahsa ait taşınmazın satışı konusunda Mahkeme tarafından belirlenen usul ve esasları dikkatlice inceleyerek işlem yapması gerekirken, Mahkeme tarafından karara bağlanan usul ve esasları yeterince incelemeden Mahkeme kararına aykır; hareket etmesi sebebiyle kusurlu olduğunun kabulü gerektiği sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, davacıya verilen dava konusu uyarma cezasında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 91,20 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 750.00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Edirne Bölge idare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 06/03/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.