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ERZURUM

1.İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2014/115

KARAR NO: 2014/289

DAVACI:

DAVALI:Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü - ANKARA

VEKİLİ:

DAVANIN OZETI: Tapu ve Kadastro ……… Bölge Müdürlüğü emrinde geçici işçi olarak görev yapmakta iken 5620 sayılı Yasa uyarınca 19.10.2007 günlü işlemle sözleşmeli büro personeli unvanına geçirilen davacının, daimi işçi veya sözleşmeli tekniker kadrosuna geçirilme talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 17.04.2008 gün ve 14530 sayılı işlemin: hukuka aykırı olduğu. Bölge Müdürlüğünde tekniker pozisyonuyla görev yaptığı ileri sürülerek iptali ile işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmekledir.

SAVUNMANIN ÖZETİ:: Usul yönünden davanın süresinde açılmadığı; esasa ilişkin olarak ise davacının Tapu ve Kadastro …….. Bölge Müdürlüğü'nde fiilen büroda çalıştığı, bu nedenle 5620 sayılı Yasa uyarınca sözleşmeli büro elemanı olarak atanmasında hukuka aykırı bir yön bulunmadığı, açılan davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLET! ADINA

Karar veren Erzurum 1.İdare Mahkemesi'nce, duruşma yapılması için önceden taraflara bildirilen 26.03.2014 günü saat: 10.00'da davacı ile davalı idareyi temsilen Hukuk Müşaviri ………………. geldiği görülerek gelen taraflar usulüne göre dinlendikten sonra duruşmaya son verilmek suretiyle ve dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; Tapu ve Kadastro Erzurum Bölge Müdürlüğü emrinde geçici işçi olarak görev yapmakta iken 5620 sayılı Yasa uyarınca 19.10.2007 günlü işlemle sözleşmeli büro personeli unvanına geçirilen davacı tarafından, daimi işçi veya sözleşmeli tekniker kadrosuna geçirilme talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 17.04.2008 gün ve 14530 sayılı işlemin iptali ile işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

5620 sayılı Kamuda Geçici İş Pozisyonlarında Çalışanların Sürekli işçi Kadrolarına veya Sözleşmeli Personel Statüsüne Geçirilmeleri Geçici işçi Çalıştırılması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un l/(a) maddesinde, "Bu kanun Genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri, 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanununa ekli (II) sayılı cetvelde yer alan özel bütçeli idareler ve (IV) sayılı cetvelde yer alan sosyal güvenlik kurumları ile bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlar, kanunlarla kurulan fonlar ve kefalet sandıkları, özel kanunlarla kurulan kuruluş ve teşekküller ile hizmetlerini genel bütçenin transfer tertiplerinden yardım alarak yürüten kamu kurum ve kuruluşlarında,2006 yılı içerisinde usûlüne uygun olarak vizesi yapılmış geçici iş pozisyonlarında toplam 6 ay veya daha fazla süreyle çalışmış olan geçici işçileri kapsar. 2005 veya 2006 yıllarında aynı şartlarda çalışıp da askerlik, doğum veya sağlık kurulu raporuyla belgelendirilen sağlık sorunları sebebiyle iş sözleşmeleri askıda kalanlar da bu fıkra kapsamında değerlendirilir." Hükmüne yer verilmiş;2. maddesinin 1. fıkrasında, " (I) Kapsama dahil geçici işçilerden a) Bu kanunun 4.maddesinin (a) bendinde belirtilen idarelerde fabrika, şantiye, atölye, çiftlik, arazi gibi işçi istihdamının zorunlu olduğu .erlerde işçiler eliyle gördürülmesi gereken işlerde fiilen çalışanlar sürekli işçi kadrolarına, bunların dışında kalan geçici isçiler ise istekleri halinde 14.7.1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4 üncü maddesinin (B) fıkrası hükümleri uyarınca sözleşmeli personel pozisyonlarına geçirilir." hükmü; 8.fıkrasında da "Geçici işçilerin sürek isçi kadrolarına veya sözleşmeli personel statüsüne geçiş işlemleri bu Kanunun yayımı tarihinden itibaren altı ay içerisinde tamamlanır." hükmü yer almaktadır.

Öte yandan; 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanununun 10.maddesinde "ilgililer, haklarında idari davaya konu olabilecek bir işlem veya eylemin yapılması için idari makamlara başvurabilirler. Altmış gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmiş sayılır, ilgililer altmış günün bittiği tarihten itibaren dava açma süresi içinde, konusuna göre Danıştaya. idare ve vergi mahkemelerine dava açabilirler. Altmış günlük süre içinde idarece verilen cevap kesin değilse ilgili bu cevabı, isteminin reddi sayarak dava açabileceği gibi. kesin cevabı da bekleyebilir. Bu takdirde dava açma süresi işlemez. Ancak, bekleme süresi başvuru tarihinden itibaren altı ayı geçemez. Dava açılmaması veya davanın süreden reddi hallerinde, altmış günlük sürenin bitmesinden sonra yetkili idari makamlarca cevap verilirse, cevabın tebliğinden itibaren altmış gün içinde dava açabilirler." hükmüne; I 1 .maddesinde ise "ilgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu başvurma, işlemeye başlamış olan idari dava açma süresini durdurur. Aitmiş gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmiş savılır. İsteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresi yemden işlemeye başlar ve başvurma tarihine kadar geçmiş süre de hesaba katılır." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü ………..Bölge Müdürlüğü'nde geçici işçi olarak görev yapmakta iken 5620 sayılı Yasa'nın yürürlüğe girdiği, idarenin davacının kurumundan fiilen nerede görev yaptığını sorduğu, ……….Bölge Müdürlüğü'nce davacının fiilen büro hizmetlerinde çalıştığını bildirdiği, bunun üzerine 19.10.2007 tarihli işlemle sözleşmeli büro personeli olarak atamasının yapıldığı, davacının 01.11.2007 tarihli dilekçe ile sürekli işçi ya da sözleşmeli tekniker kadrosuna atanması gerektiğinden bahisle bu duruma itiraz ettiği, bu itiraza idarece kesin bir cevap verilmediği, 19.03.2008 tarihinde yeniden idareye başvurarak durumunun tekrar incelenerek sonucu hakkında kendisine bilgi verilmesini istediği, talebinin 17.04.2008 gün ve 14530 sayılı işlemle reddi üzerine bu işlemin iptali

ile işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; davacının 19.10.2007 tarihli işlemle sözleşmeli büro personeli olarak atamasının yapıldığı, bu tarih itibariyle dava açma süresinin işlemeye başladığı, 01.11.2007 tarihli dilekçe ile yapılan itirazla dava açma süresinin durduğunun kabulü ile bu itirazın açık ya da zımnen reddi üzerine 2577 sayılı Yasa'nm 11.maddesi uyarınca geriye kalan süre içerisinde davanın açılması gerekirken açılmadığı, 19.03.2008 tarihinde yeniden yapılan başvurunun reddi üzerine bakılan davanın açıldığı görülmektedir.

Bu durumda; 19.10.2007 tarihinde gerçekleşen atama işlemine karşı süresinde dava açılmadığı, 19.03.2008 tarihli başvuru ise 2577 sayılı Yasa'nın 10.maddesi kapsamında bir başvuru olmakla birlikte bu tarih itibariyle artık 5620 sayılı Kanun'un düzenlediği atama prosedürünün tamamlandığı, bundan sonra yapılan başvuru üzerine davacının kadrosunun değiştirilmesinin kadro ve ihtiyaç durumuna göre idarenin takdir yetkisinde olduğu, bu çerçevede davacının talebinin reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle: davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 251,80 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 41.25 TL karar düzeltme posta gideri ile A.Â.ü.T uyarınca belirlenen 1.500.00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta işlemlerinde "kullanılan 8,00 TL resmi posta pulu bedelinin dav acının yatırmış olduğu posta avansından tahsil edilerek hazineye irat kaydedilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 31.03 2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.